**Протокол заседания круглого стола**

**по теме «Безопасность образовательной среды в образовательных организациях района»**

**от 21.05.2015 г.**

**Присутствовали**:

специалисты управления образования - 5 чел., руководители, заместители руководителей, педагоги-психологи и учителя всех средних школ района: (Жигаловская СОШ №1 - 2 чел. (ушли в середине мероприятия), МКОУ СОШ №2 – 3 чел., Знаменская школа – 6 чел., Дальнезакорская школа – 3, МКОУ Рудовская СОШ – 4, Чиканская школа – 3, Тутурская школа – 5 чел.

**Повестка:**

1. Результаты мониторинга деятельности общеобразовательных организаций района по созданию безопасной образовательной среды на основе изучения мнения всех участников образовательной деятельности посредством сравнения видения педагогов и учеников (7-11 клас).

**Выступили:**

1. Добровольская О.В. - начальник отдела общего образования управления образования – представила вниманию участников круглого стола презентацию «Безопасность образовательной среды в школах района», в которой провела сопоставительный анализ между стратегией развития МСО и требованиями ФГОС к структуре основных образовательных программ НОО и ООО (презентация прилагается в электронном виде), а также результаты анкетирования «Безопасность образовательной среды» учащихся и учителей в сопоставлении.

Основные тезисы выступления:

Стратегия развития МСО района, принятая на августовской конференции работников образования МО «Жигаловский район» 28.08.2012 г., направлена на реализацию нового стандарта. Деятельность в данном направлении оценена учителями следующим образом:

* «органов управления в сфере образования и методических структур в системе общего образования», т.е. управления образования - **59%, 69%**
* «работников образования, разрабатывающих основные образовательные программы начального и основного общего образования», т.е. педколлективы **- 84%.**

В основу стратегии развития МСО района положена тактика создания БОС в ОО района как главного условия реализации ФГОС. Эта деятельность ОО района оценена учениками и учителями так:

**БОС - 57% (ученики) и 65% (Учителя):**

* **ПсихБОС – 58% и 62%**
* **НБОС – 57% и 71%**
* **ПедБОС - 62% и 65%**
* **ФБОС - 49% и 62%**

Анализ данных анкетирования позволяет сделать следующие выводы:

**30-40% учеников**

* Не видят смысла в школьном этапе своей жизни
* Не считают школьное окружение позитивным
* Им безразлична судьба школы
* Не имеют общего языка с педагогами
* В школе не знают о их внеучебных способностях и возможностях
* Не видят своего роста
* Не умеют анализировать причины своих успехов и неудач

**50% учеников**

* Не участвуют в общей школьной жизни на добровольно-активной основе
* Не находят условий в школе для реализации внеучебных граней своей личности
* Считают, что педагоги не соблюдают собственных требований

**70 % учеников** (с ними солидарны 73% учителей) отмечают сильную усталость в конце учебного дня как своё перманентное состояние. В перечне причин этого явлениями следующие:

* Душное помещение – 68% (24% - У)
* Отсутствие смены физического положения тела – 72% (68% - У)
* Однообразие видов деятельности – 61% (66% - У)
* Монотонность урока - 62% (42% - У)
* Личные проблемы - 57 % (73% - У)
* Неприятные запахи (из комментариев к анкете)

Можно сделать **общий вывод**, что, в целом, ученики и учителя одинаково видят проблемы школы и одинаково оценивают качество образовательной среды на предмет её педагогической, психологической, нравственной безопасности. Большее расхождение обнаружилось при оценке физической безопасности образовательной среды, хотя причины более низкой оценки ФБОС и ученики, и учителя указывают практически одинаковые - *однообразие видов деятельности и отсутствие смены физического положения тела в течение урока, «большая доля» учителя в учебном времени*.

Однако, несмотря на одинаковую в целом оценку ПсихБОС учениками (58%) и Учителями (62%), вызывают опасения характеризующие психологический климат в школьных коллективах следующие данные анкетирования:

* Ощущение позитивного отношения школьного окружения: у - **57%** , У- **90 %**
* Наличие общего языка между у и У: у - **53%**, У – **97 %**
* Использование педагогами приёмов психологического насилия: да - у- **73%,** да - У – **15 %**

В течение последних четырех лет мы постоянно говорим о том, что ключом к решению многих школьных проблем, может стать командный стиль взаимодействия всех участников образовательной деятельности. Анкетирование педагогических коллективов на предмет их психологической готовности к командному взаимодействию дало такие результаты: позитивное отношение к делегированию педагогам полномочий администрации в среднем у 40% учителей (по школам - от 25 % до 64%). В то же время, по показателям районного психологического мониторинга, проведенного в ОУ района в феврале 2015 г., коллегиальным называют стиль управления администрации 64 % учителей (по школам - от 20% до 90%) , а интенсивность труда педагогами отмечена как средняя или вовсе низкая.

Итак, самыми актуальными на сегодня для всех школ района можно назвать следующие **проблемы:**

1. Сформированность в ОО района ролевой организационной культуры,   
   непонимание значения командного управления как взрослым, так и детским коллективами.
2. Наличие проблем во взаимопонимании между всеми участниками образовательных отношений.
3. Наличие в детском коллективе индифферентных по отношению к школе и её проблемам детей.

**Выступили в прениях:**

- Спиридонова Л.М.: проведенный мониторинг в конце года дает такую картину, если бы провели мониторинг во второй четверти - картина была бы совершенно другая.

- Богатова Ю.Л.: если бы опрос был проведен с 5 класса, результаты были бы лучше. Степень объективности у детей с возрастом усиливается.

- Добровольская О.В.: так цель мониторинга и была выявление проблем, а не представить картину как можно симпатичней.

- Суворова А.А.: проблемы обнажились - и это главное.

- Малазония Л.Г.: вся система образования сегодня - это некое насилие: учитель реализует программы как бы навязывая. Половина педагогов не знают и не учитывают в своей практике возрастные особенности детей, даже физиологические. Не выявляют запросов детей, не выявляют детских проблем конкретного коллектива. Работаю на общую массу или на среднего ученика. Обучение фронтально-репродуктивное, где мало места самостоятельной деятельности, утомляет само по себе.

- Тюрина И.В.: главная проблема наличия неактивных детей в том, что, если говорить по нашему району, в среднем 50% детей никуда не вовлечены, а другая часть хотя и организована, но ведома педагогами. Так, н-р, районный конкурс «Ученик года – 2015» показал, что есть дети, не активные в школе, а на «Ученике» раскрываются. Т.е. в школе привлекают не совсем тех или не всех тех, кого можно было бы привлечь к решению проблемных вопросов школы.

- Добровольская О.В. - на этом конкурсе дети показали слабое умение рефлексировать, анализировать свою деятельность. Решение проблем дети видят только глобально (уровень не меньше президента и т.п.), а самое страшное - все возможные решения школьных проблем дети связывают с насилием (выговор, увольнение, наказание). И в то же время ребята показывают - пусть не столько умение, сколько желание - работать в команде. Согласно результатам анкетирования, 62 % учеников хотели бы изменить свою «внеурочную» школьную жизнь (и 38 % педагогов).

- Нетесова Л.В.: дети после конкурса реально звонили президенту на прямую линию с вопросом о развитии района. Педагоги не видят проблем детей, т.к. больше половины не знают их возрастные особенности.

- Добровольская О.В. – хотелось, чтобы все проводимые в школе мероприятия были не ради мероприятия, а самой жизнью. Так, н-р, в учреждениях зачастую есть гимн (песня) школы, есть на бумаге, даже - на стенде, но большая часть ребят и педагогов не участвовали в его создании (если не все!). И, как правило, его мало кто из них знает слова наизусть. Им слова не родные. Хотелось бы, чтобы каждый класс, ребенок хотя бы знал, что идет работа над ним. Вносили предложения. В идеале - проводился конкурс.

- Фролова Н.А.: почему дети не активны? Ответ вовсе не в возрастных особенностях, а в отсутствии воспитания коллектива. Ранее детей воспитывали октябрятами, потом пионерами и комсомольцами. У них были общие дела, всем находилась работа. У всех этих поколений, организаций была одна идея. Вот что главное – объединяющая всех идея.

- Берденникова И.А.: в учреждениях есть дети, которые «везут» на себе все дела школы, а есть дети, которые находятся на полном обеспечении государства (в нашей школе таких большинство), которые ничего не будут делать для общества. Активная жизненная позиция детей заканчивается, как правило, в 7 классе, когда для детей лидерами становятся только сверстники. Здесь надо придумывать что-то такое – движения какие- то, направляя в нужное русло детей.

Добровольская О.В. – мы все знаем, что в возрасте 7-9 классов многие дети занимают позицию отрицания авторитетов и «навязываний» в любой форме. Но есть дети, которые не могут отказать учителям в силу своей воспитанности и все «волокут» на себе.

- Богатова Ю.Л. - конкурс «Ученик года» - разовое мероприятии в году. Хотелось бы, что заработал в полной мере школьный парламент или какой-то другой орган ученического самоуправления.

- Добровольская О.В. – на парламент ежегодно ездят практические всегда разные дети, что не дает возможности организовать деятельность парламента качественно. Планировалось, что в каждом учреждении будет создан некий орган самоуправления, который и будет вливаться в районный парламент. Но этого не получилось.

- Богатова Ю.Л. – надо возобновить работу школы лидера, где проходили бы обучение дети азам самоуправления. Провести выездной семинар по типу ученика года для завучей по воспитательной работе и организаторов.

- Добровольская О.В. - по результатам «Ученика года» в какой-нибудь школе прошло мероприятие по обмену опытом участия в данном конкурсе этих детей с классными коллективами в школе? (никто не поднял руки) Важно не только учить кого бы то ни было на районном уровне, важно, чтобы в учреждении были созданы условия по внедрению всего того, что представители школ увидели на том или ином районном мероприятии.

- Нетесова Л.В. – каждое учреждение должно по результатам анкетирования проанализировать все + и – своего учреждения, сравнить свои результаты с районными показателями, сделать выводы для своего учреждения.

Выводы и предложения:

1. Провести августовскую конференцию работников образования района по теме «Безопасность образовательной среды в ОО района» исходя из обозначенных выше проблем.
2. Провести на майском/июньском педсовете анализ результатов анкетирования по конкретной школе в каждом учреждении, спланировать мероприятия по решению выявленных проблем.
3. Внедрять в образовательных учреждениях конструктивное общение между всеми участниками образовательных отношений.
4. Создать районную школу ученического актива.
5. Организовать и провести обучение завучей и педагогов-организаторов по организации КТД.
6. Спланировать районное мероприятие,

* которое было бы личностно значимо для каждого члена коллектива,
* носило бы нравственный аспект,
* было бы актуально для сегодняшнего дня,
* создавало бы условия для реализации детей и учителей с разными интересами и возможностями,
* которое бы объединило всех какой-то общей идеей,
* которое бы готовилось весь учебный год посредством разного рода мероприятий, направленных на достижение единой общей цели(например, связанное с годом литературы).

Секретарь: Зелинская Т.П.